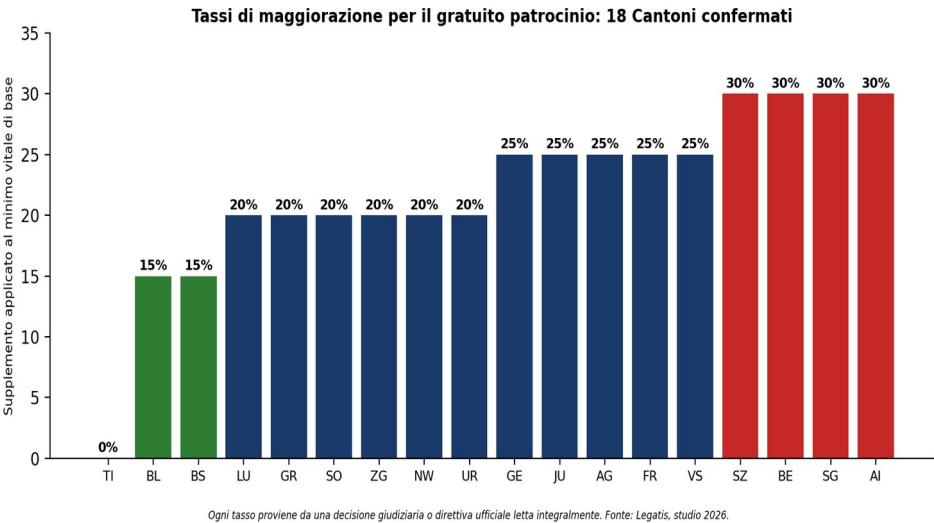


# Il prezzo cantonale della povertà

Da nessuna maggiorazione al 30%: come 26 Cantoni svizzeri calcolano in modo diverso chi è "abbastanza povero" per ottenere il gratuito patrocinio



*Studio basato esclusivamente su decisioni giudiziarie e direttive ufficiali primarie (135+ decisioni lette integralmente), verificate singolarmente, con fonti verificabili allegate*

Legatis · elenco degli avvocati svizzeri · Agosto 2026

## L'ESSENZIALE IN 30 SECONDI

- Per ottenere un avvocato pagato dallo Stato, un tribunale svizzero deve prima stabilire che una persona è "abbastanza povera". Questo calcolo applica un supplemento percentuale al minimo vitale di base, e questa percentuale varia radicalmente da un Cantone all'altro.
- Su 26 Cantoni, 18 hanno un tasso confermato da almeno due decisioni giudiziarie indipendenti (o una direttiva ufficiale generale), che vanno dallo 0% in Ticino (nessuna maggiorazione) al 30% (Svitto, Berna, San Gallo, Appenzello Interno).
- Per una persona sola (minimo vitale di base CHF 1'200.-/mese), lo scarto va da CHF 0.- (Ticino) a CHF 360.- riconosciuti ogni mese a seconda del Cantone, ovvero fino a CHF 4'320.- all'anno.
- 2 Cantoni hanno un tasso basato su una sola decisione individuata finora (Turgovia 25%, Obvaldo 20%): un'indicazione, non una prassi confermata con la stessa certezza. 4 Cantoni (Zurigo, Vaud, Glarona, Neuchâtel) lasciano il tasso all'apprezzamento del giudice, senza una percentuale fissa unica. 2 Cantoni (Sciaffusa, Appenzello Esterno) non hanno fornito alcuna fonte utilizzabile nonostante una ricerca sistematica in più fasi.
- Nessuna cifra di questo studio è stimata, e nessun tasso è considerato confermato sulla base di una decisione isolata: ogni tasso "confermato" citato si basa su almeno due decisioni indipendenti o una direttiva ufficiale generale; oltre 135 decisioni sono state lette integralmente in totale per questo studio.

*Contatto e studio completo disponibili in allegato a questo documento.*

# Sommario

Sintesi

Il quadro giuridico federale

Metodologia

Panoramica: i 18 tassi confermati

I 18 Cantoni con tasso confermato, nel dettaglio

Due Cantoni a fonte unica (indicazione, non confermata)

Quattro Cantoni a prassi discrezionale documentata

Cantoni senza dati utilizzabili

Caso di studio numerico: cinque profili di tasso

Conclusione

Allegato: citazioni complete e link di verifica

## Sintesi

Per ottenere il gratuito patrocinio (l'assunzione delle spese giudiziarie e legali per le persone prive di mezzi sufficienti), un tribunale svizzero deve prima stabilire se il richiedente è "indigente" ai sensi dell'articolo 117 del Codice di procedura civile. Questo calcolo si basa su una nozione comune a tutta la Svizzera, il "minimo vitale" (Grundbetrag), ma ogni Cantone vi applica un proprio supplemento forfettario: una percentuale che aumenta questo minimo per tener conto delle esigenze processuali della parte, oppure, in un caso, non applica alcun supplemento.

Questo studio ha ricercato e verificato, decisione per decisione, il tasso applicato in ciascuno dei 26 Cantoni svizzeri, con un criterio di conferma volutamente rigoroso: un tasso è considerato "confermato" solo se si basa su almeno due decisioni giudiziarie indipendenti, oppure su una direttiva ufficiale generale (applicabile a tutti i casi, non solo a quello giudicato). Oltre 135 decisioni sono state lette integralmente nel corso di questa ricerca. Il risultato: sui 18 Cantoni che soddisfano questo criterio, lo scarto va dallo 0% (Ticino, che non applica esplicitamente alcuna maggiorazione) al 30% (Svitto, Berna, San Gallo, Appenzello Interno), per un solo e medesimo concetto giuridico federale. 2 Cantoni supplementari (Turgovia, Obvaldo) dispongono finora di una sola decisione individuata: sono documentati separatamente, come indicazione e non come tasso confermato.

Concretamente, per una persona sola il cui minimo vitale di base ammonta a CHF 1'200.- al mese (importo utilizzato in modo ricorrente nelle decisioni consultate), il supplemento da aggiungere alle sue spese riconosciute varia come segue:

- CHF 0.- in Ticino (0%, nessuna maggiorazione riconosciuta)
- CHF 180.- al mese a Basilea Campagna o Basilea Città (15%)
- CHF 360.- al mese a Svitto, nel Cantone di Berna, a San Gallo o in Appenzello Interno (30%)

Uno scarto di CHF 360.- al mese, ossia CHF 4'320.- all'anno, nella soglia utilizzata per giudicare se una persona possa o meno pagare da sé un avvocato, unicamente in base al proprio Cantone di residenza, a parità di situazione finanziaria.

Questo studio documenta inoltre, separatamente dai tassi confermati, i 2 Cantoni per i quali è stata trovata una sola decisione nonostante una ricerca ripetuta (Turgovia, Obvaldo), i 4 Cantoni in cui la prassi resta apertamente discrezionale o non sufficientemente stabilita da una giurisprudenza ripetuta (Zurigo, Vaud, Glarona, Neuchâtel), nonché i 2 Cantoni per i quali non è stata trovata alcuna fonte utilizzabile nonostante una ricerca mirata in più fasi (Sciaffusa, Appenzello Esterno).

## Il quadro giuridico federale

L'articolo 117 del Codice di procedura civile (CPC), in vigore dal 2011 in tutta la Svizzera, pone un principio unico: chiunque non disponga di risorse sufficienti ha diritto al gratuito patrocinio, a condizione che la sua causa non appaia priva di probabilità di successo. Questo principio discende a sua volta dall'articolo 29 capoverso 3 della Costituzione federale, che garantisce un diritto costituzionale al gratuito patrocinio.

Ma né la Costituzione né il CPC fissano un metodo di calcolo unico per determinare cosa sia un reddito "insufficiente". Questa questione è stata lasciata alla prassi giudiziaria, e ogni tribunale cantonale (talvolta ogni giudice) applica una propria giurisprudenza per convertire il minimo vitale di base, calcolato secondo direttive esse stesse armonizzate a livello svizzero (Conferenza dei preposti agli uffici di esecuzione e fallimenti), in una soglia di indigenza per il gratuito patrocinio. È questo supplemento discrezionale, e soltanto esso, che varia da zero al 30% a seconda del Cantone documentato in questo studio.

Allo stato attuale di questa ricerca, tale disparità non è giuridicamente accertata come una violazione del principio di parità di trattamento (articolo 8 della Costituzione): il federalismo svizzero tollera da sempre differenze di prassi cantonale nell'applicazione del diritto federale, in particolare in materia di procedura civile. Questo studio non prende posizione su questo punto; documenta un fatto finora poco quantificato, affinché la questione possa essere posta con cifre verificate.

## Metodologia

Principio guida: nessun dato viene avanzato senza una decisione giudiziaria o una direttiva ufficiale letta integralmente e citata con il suo riferimento esatto (tribunale, numero di incarto, data, considerando o pagina). Nessuna media, stima o estrapolazione è presentata come un fatto accertato; i tassi non confermati sono esplicitamente identificati come tali.

Criterio di conferma: una decisione giudiziaria isolata può essere un esempio puntuale piuttosto che la prova di una prassi cantonale costante. Per questo motivo un tasso è classificato come "confermato" in questo studio solo se si basa su almeno due decisioni giudiziarie indipendenti (incarti diversi, se possibile con date diverse o dinanzi a istanze diverse), oppure su una direttiva ufficiale generale del potere giudiziario cantonale (circolare, regolamento, modulo di calcolo della cancelleria) applicabile a tutti i casi e non a un singolo incarto. I Cantoni per i quali è stata individuata una sola decisione nonostante una ricerca ripetuta sono documentati separatamente, come indicazione e non come fatto accertato.

Ampiezza della ricerca: oltre 135 decisioni sono state lette integralmente nel corso di questo studio, con un obiettivo di circa dieci decisioni indipendenti per Cantone. Per i Cantoni con un corpus giurisprudenziale limitato (piccoli Cantoni, basso volume di decisioni pubblicate online), questo obiettivo non ha sempre potuto essere raggiunto nonostante una ricerca sistematica estesa alle decisioni di primo grado, ad altri tipi di giurisdizione (amministrativa, penale) e alle dichiarazioni generali di prassi pubblicate dalle stesse autorità cantonali; il limite raggiunto viene allora documentato esplicitamente piuttosto che colmato con un'approssimazione.

Fonte delle decisioni: la banca dati OpenCaseLaw (oltre un milione di decisioni indicizzate, tribunali federali, cantonali e autorità di vigilanza), interrogata Cantone per Cantone con richieste in tedesco, francese e italiano a seconda della lingua ufficiale di ciascun Cantone. Ogni decisione presa in considerazione è stata riletta integralmente (testo completo, non un semplice riassunto) prima di essere citata.

Controllo incrociato: ogni candidato individuato è stato oggetto di una verifica indipendente, ossia la conferma che il passaggio citato sostenga effettivamente l'affermazione avanzata e non un concetto giuridico affine ma distinto. Diverse piste sono state così incontrate e poi scartate nel corso della

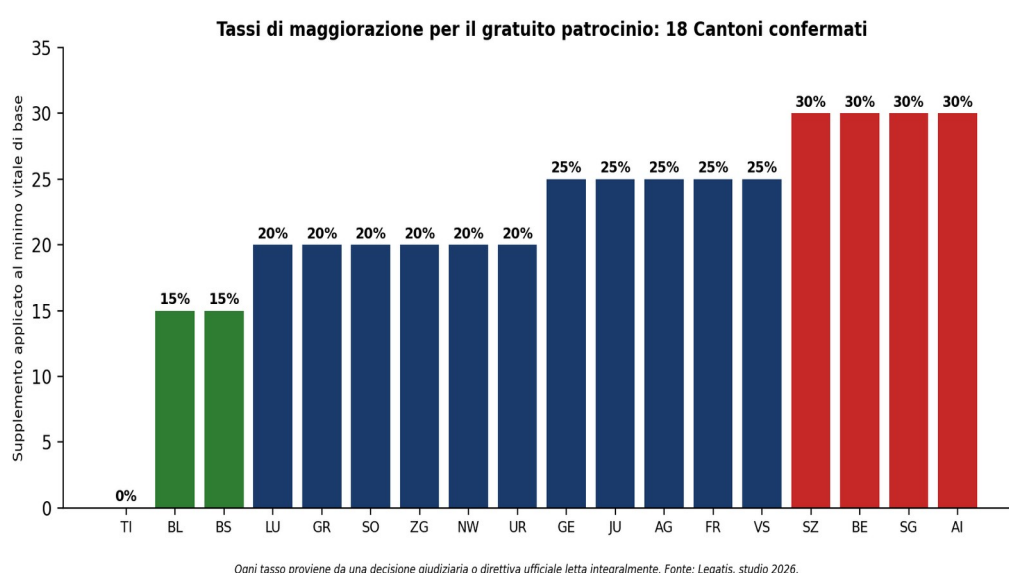
ricerca perché estranee al calcolo dell'indigenza per il gratuito patrocinio: una tariffa di indennizzo per avvocati, una maggiorazione fiscale, una maggiorazione legata al ritorno a miglior fortuna dopo un fallimento, spese di pasto professionali.

Trasparenza sulle divergenze: laddove la ricerca ha rivelato una prassi cantonale evolutiva o contraddittoria piuttosto che un tasso fisso unico (in particolare Ginevra, Turgovia, Neuchâtel), questo studio documenta entrambi i filoni piuttosto che considerarne arbitrariamente uno solo.

Verificabilità: ogni tasso confermato è accompagnato, in allegato, da un link diretto a una selezione rappresentativa delle decisioni fonte, che consente a qualsiasi redazione di verificare autonomamente la citazione prima della pubblicazione.

Limite riconosciuto: questo studio non pretende di aver coperto l'intera giurisprudenza di ciascun Cantone. Documenta ciò che ha potuto essere verificato tramite una ricerca sistematica e rigorosa, e segnala esplicitamente i Cantoni per i quali non è stata individuata alcuna fonte utilizzabile, anziché lasciare un vuoto silenzioso.

## Panoramica: i 18 tassi confermati



## I 18 Cantoni con tasso confermato, nel dettaglio

Classificati dal tasso più basso al più alto. La colonna "Decisioni" indica il numero totale di decisioni indipendenti individuate e lette integralmente per questo Cantone; la citazione mostrata è la più rappresentativa, l'elenco completo figura in allegato con link di verifica.

| Cantone               | Tasso | Decisioni | Fonte principale (vedi allegato per l'elenco completo)                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------|-------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ticino (TI)           | 0%    | 3         | Tribunale d'appello TI (Camera dei ricorsi penali), 60.2010.124, 05.07.2010 : "Calcul du fabbisogno minimo strictement limité au montant de base LEF et aux postes de charges réelles documentées, sans aucun supplément en pourcentage." |
| Basilea Campagna (BL) | 15%   | 14        | Kantonsgericht Basel-Landschaft (tribunal des assurances sociales), 725 2015 188, 2015 : "Application du même taux de 15% hors chambre civile, devant le tribunal des assurances sociales."                                               |

|                         |     |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------|-----|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Basilea Città (BS)      | 15% | 11 | Appellationsgericht Basel-Stadt, KR.2025.2, 02.10.2025 : "Zuschlag von 15 % [CHF 382.80]."                                                                                                                                                                                           |
| Grigioni (GR)           | 20% | 13 | Kantonsgericht Graubünden, ZR1 2025 11, 2025 : "Application la plus récente identifiée confirmant le Zuschlag de 20%."                                                                                                                                                               |
| Lucerna (LU)            | 20% | 6  | Obergericht Luzern, 1C 23 22, 29.08.2023 : "Application la plus récente confirmant le Zuschlag de 20%."                                                                                                                                                                              |
| Nidvaldo (NW)           | 20% | 1  | Kantonsgericht Nidwalden, formulaire officiel "Unentgeltliche Rechtspflege", 20.06.2024 : "Total Grundbeträge (inkl. Zuschlag von 20%) : CHF 1'200 (personne seule), CHF 1'350 (famille monoparentale), CHF 1'700 (couple)."                                                         |
| Soletta (SO)            | 20% | 6  | Obergericht Solothurn, ZKBES.2017.146, 28.11.2017 : "Der zivilprozessuale Zuschlag von 20% macht dementsprechend CHF 240.00 aus."                                                                                                                                                    |
| Uri (UR)                | 20% | 2  | Obergericht Uri (Präsidium Zivilrechtliche Abteilung), 2026_OG ZP 26 2, 10.04.2026 : "Zivilprozessualer Zuschlag 20 % CHF 310.00."                                                                                                                                                   |
| Zugo (ZG)               | 20% | 7  | Obergericht Zug, BZ 2025 19, 01.07.2025 : "Existenzminimum CHF 3'589.70 (Grundbetrag [plus 20 % Zuschlag]: CHF 1'440.00...)."                                                                                                                                                        |
| Argovia (AG)            | 25% | 10 | Zivilgericht Argovie, XBE.2022.47, 23.11.2022 : "25 % des Grundbetrags (AGVE 2002 Nr. 15 S. 65 ff.)."                                                                                                                                                                                |
| Friburgo (FR)           | 25% | 13 | Tribunal cantonal FR, 502 2022 147, 19.08.2022 : "le minimum vital du droit des poursuites, majoré de 25%, à hauteur de CHF 1'687.50."                                                                                                                                               |
| Ginevra (GE)            | 25% | 11 | Cour de justice GE (Chambre pénale de recours), ACPR/552/2025, 05.05.2025 : "Pour établir les dépenses du requérant, il convient de se fonder sur son minimum vital du droit des poursuites, augmenté de 25% (arrêt du Tribunal fédéral 1B_383/2017 du 23 novembre 2017 consid. 2)." |
| Giura (JU)              | 25% | 10 | Tribunal cantonal JU (Cour administrative), ADM 2025 157, 20.01.2026 : "minimum vital de droit des poursuites pour une personne seule majoré de 25 %, citant la Circulaire n° 14 du 30 septembre 2015 du Tribunal cantonal relative à l'octroi de l'assistance judiciaire."          |
| Vallese (VS)            | 25% | 4  | Tribunal cantonal VS (Cour civile I), C2 25 37, 12.05.2025 : "il peut ainsi couvrir son minimum vital du droit des poursuites majoré de 25 % (1500 fr.)."                                                                                                                            |
| Appenzello Interno (AI) | 30% | 2  | Canton d'Appenzell Rhodes-Intérieures (site officiel), page "Unentgeltliche Rechtspflege", consultée le 03.08.2026 : "Zur Berechnung des prozessualen Zwangsbedarfs wird der Grundbetrag um 30% erhöht."                                                                             |
| Berna (BE)              | 30% | 12 | Verwaltungsgericht du canton de Berne, 100.2024.304U, 12.12.2025 : "prozessualer Zwangsbedarf [...] Grundbetrag von Fr. 1'200.--, prozessualer Zuschlag von Fr. 360.-- (soit 30%)."                                                                                                  |
| San Gallo (SG)          | 30% | 2  | Kantonsgericht St. Gallen, VZ.2007.31, 21.08.2007 : "Auch in quantitativer Hinsicht ist ein strengerer Massstab anzulegen als bei der Gewährung der unentgeltlichen Prozessführung, wo ein Zuschlag von 30% zum Grundbetrag berücksichtigt wird."                                    |
| Svitto (SZ)             | 30% | 6  | Gericht SZ, BEK 2021 33, 04.06.2021 : "Zuschlag von 30 Prozent auf dem Grundbetrag von Fr. 360.00."                                                                                                                                                                                  |

## Due Cantoni a fonte unica (indicazione, non confermata)

Per questi Cantoni è stata individuata una sola decisione nonostante una ricerca ripetuta con angolazioni diverse, incluso un ampliamento alle decisioni di primo grado e ad altri tipi di giurisdizione. Una decisione isolata può essere un esempio puntuale piuttosto che la prova di una prassi costante: questi tassi sono quindi presentati come un'indicazione, non come un fatto confermato allo stesso livello di certezza dei Cantoni della sezione precedente.

### Turgovia (TG) : 25%

Obergericht Thurgau, RBOG 2018 Nr. 6, 30.05.2018 : "Zuschlag von 25% auf dem Grundbetrag bei der Berechnung des prozessualen Notbedarfs."

*Ricerca esaustiva su due passaggi (i due corpus tg\_gerichte e tg\_obergericht, oltre 3600 decisioni in totale, una decina di formulazioni di ricerca) senza trovare una seconda decisione civile. Divergenza importante già documentata: il Verwaltungsgericht turgoviese applica una prassi costante e opposta per la via amministrativa (0% di supplemento, TVR 2009 n. 7 confermato da TVR 2024 n. 12). Il 25% vale quindi solo per la via civile (art. 117 CPC).*

### **Obvaldo (OW) : 20%**

Obergerichtskommission Obwalden, AbR 2006/07 Nr. 1, 07.02.2007 : "rechtfertigt es sich, künftig von einem Zuschlag von 20 % auf dem Grundbetrag auszugehen. Der vorinstanzliche Entscheid, der von einem Zuschlag von 15 % ausging, ist entsprechend zu korrigieren."

*CORREZIONE IMPORTANTE: la forcella "10-15%" precedentemente documentata per questo Cantone era la vecchia prassi, ESPRESSAMENTE ABROGATA da questa decisione del 2007 (cambiamento di prassi esplicito, che confronta le prassi cantonali di LU/NW/UR/ZG al 20% e di SZ/BE al 30%, correggendo l'istanza inferiore che applicava ancora il 15%). Il tasso attualmente in vigore è quindi il 20% fisso sul Grundbetrag. Ricerca esaustiva di decisioni successive al 2007: nessuna trovata, né a conferma né a contraddizione di questo tasso; corpus giurisprudenziale effettivamente esaurito per questo piccolissimo Cantone, ma nessuna decisione contraria in 19 anni.*

## **Quattro Cantoni a prassi discrezionale documentata**

Questi Cantoni non applicano un tasso fisso unico: la percentuale è lasciata all'apprezzamento del giudice, oppure la giurisprudenza disponibile è troppo contraddittoria per individuare una regola ferma, entro una forcella documentata dalle decisioni consultate.

### **Zurigo (ZH), forcella osservata : 15-30%**

Obergericht/Sozialversicherungsgericht ZH: circa 20 decisioni con percentuale concreta individuate (2012-2025). RU140012 (07.05.2014, «Zuschlag von 15-30[%]»); PC140029 (20.10.2014, 25%); RT170136 (29.08.2017, minimo 15%); PC200016 (10.06.2020, 25%); RZ200006 (16.09.2020, 20%, forcella 10-30% citata); PC240031 (11.02.2025, formula «di norma viene concesso un supplemento del 25%»).

*Il Cantone più popoloso della Svizzera lascia la percentuale all'apprezzamento del giudice caso per caso, ma con una moda statistica chiara al 20% (9 decisioni su circa 20 esaminate), seguita dal 25% (5-6 decisioni, presentato come "la regola abituale" nella decisione più recente individuata, del 2025).*

### **Vaud (VD), forcella osservata : 20-30%, taux dominant actuel 25%**

12 decisioni sul gratuito patrocinio individuate (2009-2024): HC/2009/269 (18.08.2009, principio federale al 20%, oggi superato); Pron/2012/208 (29.08.2012, 25% applicato); Arrêt 2017/61 (12.01.2017, 30% applicato); HC/2021/135 (10.03.2021, 30%); HC/2024/404 (16.05.2024, 25% applicato); HC/2024/690 (27.08.2024, 25% applicato).

*La forcella 20-30% resta corretta in assoluto (entrambi i limiti sono attestati da applicazioni concrete), ma il 25% è chiaramente il tasso dominante nella giurisprudenza vodese dal 2012. Una sentenza del Tribunale federale citata dalla Corte d'appello civile VD (4A\_432/2016, letta integralmente) invalida esplicitamente il 20% come insufficiente: "il giudice del gratuito patrocinio deve applicare una maggiorazione del 25%".*

### **Glarona (GL), forcella osservata : 20-25%**



Obergericht Glarus, OG.2015.00010 (13.05.2016, gratuito patrocinio di una parte accusatrice, art. 136 CPP): "Notbedarf (um 20%-25% erhöhter Grundbedarf...)". Verwaltungsgericht Glarus, VG.2020.00020 (14.05.2020, contenzioso amministrativo AI): "Dieser Grundbedarf ist praxisgemäss um 20 % zu erhöhen".

*Ora due decisioni indipendenti, dinanzi a due giurisdizioni diverse (Obergericht penale e Verwaltungsgericht amministrativo). Il limite inferiore (20%) è confermato come prassi costante («praxisgemäss») dal Verwaltungsgericht; il limite superiore (25%) proviene da una sola menzione. Ricerca esaustiva (circa 250 decisioni glaronesi esaminate) senza trovare una direttiva ufficiale con cifre.*

### **Neuchâtel (NE), forcella osservata : 0-25%, pratique non automatique**

Autorité de recours en matière civile NE, ARMC.2020.56 (08.12.2020): applicazione concreta del 25% ("un importo di 850 franchi, che ha poi maggiorato del 25%", non contestato). Cour d'appel civile NE, CACIV.2020.47 (16.10.2020, due mesi prima): "il minimo vitale di base [...] non deve essere sistematicamente maggiorato del 25%, anche se un simile ampliamento è praticato in alcuni Cantoni".

*Riclassificato da «fonte unica confermata al 25%» a «prassi discrezionale» dopo il ritrovamento di una seconda decisione che contraddice il carattere automatico della maggiorazione anziché confermarlo. Il tribunale neocastellano sembra riservarsi la possibilità di applicare o meno un supplemento a seconda delle circostanze, con il 25% come riferimento quando viene applicato. Ricerca esaustiva (circa 250 decisioni sulle 10'740 del corpus neocastellano) senza trovare una terza decisione che chiarisca la regola.*

## **Cantoni senza dati utilizzabili**

Per trasparenza, questo studio documenta anche i propri limiti: i Cantoni per i quali non è stata trovata alcuna decisione utilizzabile nonostante più passaggi di ricerca successivi.

### **Sciaffusa (SH)**

Ricerca esaustiva su tre passaggi (tra cui l'esame di circa 50 decisioni supplementari dell'Obergericht e un tentativo di ampliamento alle decisioni di primo grado) senza successo. I link PDF originali verso obergerichtentscheide.sh.ch per le due decisioni più promettenti (40/2002/34, 40/2005/2) non sono più accessibili (sito ristrutturato), e OpenCaseLaw ha conservato solo i metadati, non il testo integrale.

### **Appenzello Esterno (AR)**

Ricerca esaustiva su tre passaggi (circa 55 decisioni supplementari esaminate in quest'ultima ricerca). Le decisioni trovate che menzionano uno «Zuschlag» riguardano o le spese di pasto professionali, o la tariffa d'avvocato per le misure provvisoriale (10-40%), nessuna riguarda il calcolo del minimo vitale per il gratuito patrocinio in sé. Il modulo ufficiale della cancelleria cantonale non dettaglia questo calcolo.

## **Caso di studio numerico: cinque profili di tasso**

La tabella seguente applica i cinque tassi confermati (nel senso rigoroso definito nella metodologia) a tre profili familiari, utilizzando gli importi di base del minimo vitale così come compaiono ripetutamente nelle decisioni consultate in diversi Cantoni (derivati dalle direttive della Conferenza dei preposti agli uffici di esecuzione e fallimenti della Svizzera).

| Profilo (minimo vitale di base)                 | 0%        | 15%         | 20%         | 25%         | 30%         |
|-------------------------------------------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Persona sola (CHF 1 200.-)                      | + CHF 0.- | + CHF 180.- | + CHF 240.- | + CHF 300.- | + CHF 360.- |
| Famiglia monoparentale (1 figlio) (CHF 1 350.-) | + CHF 0.- | + CHF 203.- | + CHF 270.- | + CHF 338.- | + CHF 405.- |

|                      |           |             |             |             |             |
|----------------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Coppia (CHF 1 700.-) | + CHF 0.- | + CHF 255.- | + CHF 340.- | + CHF 425.- | + CHF 510.- |
|----------------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|

Lettura: per una coppia (minimo vitale di base CHF 1'700.-), il supplemento riconosciuto va da CHF 0.- (Ticino) a CHF 510.- (Svitto, Berna, San Gallo, Appenzello Interno), ossia uno scarto di CHF 510.- al mese, CHF 6'120.- all'anno, nel calcolo della soglia di indigenza, a parità di situazione finanziaria e in base al solo Cantone di residenza.

Concretamente: due nuclei familiari con esattamente lo stesso reddito e le stesse spese effettive possono ricevere una risposta diversa alla loro domanda di gratuito patrocinio a seconda che vivano in Ticino o nel Cantone di Berna, quest'ultimo avendo diritto a un importo di spese riconosciute nettamente superiore ogni mese nel calcolo dei suoi bisogni, il che riduce di conseguenza la sua "eccedenza" apparente e facilita l'accesso al gratuito patrocinio.

## Conclusione

Il diritto federale (articolo 117 CPC) pone un principio comune a tutta la Svizzera: nessuno deve essere privato dell'accesso alla giustizia per mancanza di mezzi. Ma il meccanismo concreto che definisce chi è "abbastanza povero" per beneficiarne resta, per la parte del calcolo esaminata in questo studio, frammentato tra 26 prassi cantonali, di cui solo 18 hanno potuto essere accertate con certezza a questo stadio (almeno due fonti indipendenti ciascuna), con uno scarto che va dall'assenza totale di maggiorazione a un supplemento del 30% tra i due estremi confermati.

Questo studio non pretende di stabilire se questa diversità sia giustificata da differenze nel costo della vita cantonale, o se costituisca una disparità di trattamento problematica rispetto al principio di uguaglianza davanti alla legge. Si propone di documentare, sulla base di fonti verificate e di una ricerca particolarmente approfondita, una realtà poco conosciuta dal grande pubblico, e di fornire a giornalisti, ricercatori e professionisti del diritto una solida base fattuale per approfondirla ulteriormente.

## Allegato: citazioni complete e link di verifica

Selezione rappresentativa delle decisioni e direttive citate in questo studio per ciascun Cantone (il numero totale di decisioni individuate è indicato nella tabella comparativa), con riferimento esatto, passaggio citato e link diretto alla fonte per la verifica indipendente.

### Ticino (TI) : 0%

**Tribunale d'appello TI (1ère Camera civile), 11.2016.23, 29.12.2016** : "In realtà la prassi ticinese – come quella di altri Cantoni – non riconosce maggiorazioni siffatte (che possono variare dallo 0 al 30%)."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_11.2016.23](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_11.2016.23)

**Tribunale d'appello TI (Camera dei ricorsi penali), 60.2010.124, 05.07.2010** : "Calcul du fabbisogno minimo strictement limité au montant de base LEF et aux postes de charges réelles documentées, sans aucun supplément en pourcentage."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_60.2010.124](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_60.2010.124)

*Unico Cantone svizzero in cui la giurisprudenza afferma esplicitamente l'assenza di qualsiasi maggiorazione del minimo vitale per il gratuito patrocinio, confermata dalla tabella ufficiale del minimo di esistenza del potere giudiziario ticinese, che non prevede alcun supplemento forfettario, a differenza degli altri Cantoni.*

### Basilea Campagna (BL) : 15%

**Kantonsgericht Basel-Landschaft, 410 15 158, 07.07.2015** : "erweiterte den Grundbedarf der Kläger um einen Zuschlag von je 15 %"

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bl\\_gerichte\\_410\\_15\\_158](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bl_gerichte_410_15_158)

**Kantonsgericht Basel-Landschaft, 410/17/313, 08.09.2017** : "Grundbetrag 1'000.00 / Zuschlag 15% 150.00"

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bl\\_gerichte\\_410\\_17\\_313](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bl_gerichte_410_17_313)

**Kantonsgericht Basel-Landschaft (tribunal des assurances sociales), 725 2015 188, 2015** : "Application du même taux de 15% hors chambre civile, devant le tribunal des assurances sociales."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bl\\_gerichte\\_725\\_2015\\_188](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bl_gerichte_725_2015_188)

*In totale 14 decisioni indipendenti individuate (2012-2021), il corpus più ricco dello studio insieme a Basilea Città. Precisazione importante: un filone distinto del periodo 2013-2015 applicava il 25-50%, ma unicamente per il calcolo del rimborso successivo del gratuito patrocinio (non per la concessione iniziale); filone abbandonato dal 2021.*

### Basilea Città (BS) : 15%

**Appellationsgericht Basel-Stadt, BEZ.2015.63, 30.12.2015** : "Ein erweitertes Existenzminimum wurde seitens der Vorinstanz mit einem Zuschlag von 15% auf den monatlichen Grundbetrag gewährt."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bs\\_appellationsgericht\\_BEZ.2015.63](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bs_appellationsgericht_BEZ.2015.63)

**Appellationsgericht Basel-Stadt, BEZ.2018.40, 15.06.2018** : "Zuschlag von 15 % zu erhöhen, um den Bedarf nicht auf das absolute Minimum zu beschränken."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bs\\_appellationsgericht\\_BEZ.2018.40](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bs_appellationsgericht_BEZ.2018.40)

**Appellationsgericht Basel-Stadt, VD.2022.138, 14.10.2022** : "Zuschlag von 15 % zu erhöhen (vgl. AGE ZB.2016.39 vom 20. Juli 2017 E. 7.1.3)."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bs\\_appellationsgericht\\_VD.2022.138](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bs_appellationsgericht_VD.2022.138)

**Appellationsgericht Basel-Stadt, KR.2025.2, 02.10.2025** : "Zuschlag von 15 % [CHF 382.80]."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bs\\_appellationsgericht\\_KR.2025.2](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bs_appellationsgericht_KR.2025.2)

*11 decisioni indipendenti individuate (2015-2025), che formano una catena di precedenti ininterrotta su 10 anni (ZB.2016.39 → ZB.2020.6 → BEZ.2018.40 → BEZ.2018.24 → VD.2018.76 → VD.2022.138 → ZB.2022.11 → KR.2025.2), il corpus più denso dell'intero studio.*

## Grigioni (GR) : 20%

**Kantonsgericht Graubünden, ZB 2003 31, 03.11.2003** : "Zuschlag de 20% sur le Grundbetrag, jurisprudence constante depuis au moins 2003."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/gr\\_gerichte\\_ZB\\_2003\\_31](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/gr_gerichte_ZB_2003_31)

**Kantonsgericht Graubünden, ZK1 2011 6, 16.05.2011** : "Zuschlag um einen Zuschlag von 20% zu erweitern."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/gr\\_gerichte\\_ZK1\\_2011\\_6](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/gr_gerichte_ZK1_2011_6)

**Kantonsgericht Graubünden, ZR1 2025 11, 2025** : "Application la plus récente identifiée confirmant le Zuschlag de 20%."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/gr\\_gerichte\\_ZR1\\_2025\\_11](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/gr_gerichte_ZR1_2025_11)

*13 decisioni indipendenti individuate (2003-2026), che coprono il corpus su oltre 20 anni. Una decisione isolata (ZK2 2019 66, 17.03.2020) applica un tasso del 25% anziché del 20%, segnalata come anomalia priva di una base legale distinta apparente, 1 caso su 14 decisioni esaminate.*

## Lucerna (LU) : 20%

**Obergericht Luzern, OG 1999 29, 22.09.1999** : "Weisung betreffend unentgeltliche Rechtspflege : Zuschlag initial de 15%."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/lu\\_gerichte\\_OG\\_1999\\_29](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/lu_gerichte_OG_1999_29)

**Obergericht Luzern, JK 02 68, 17.06.2003** : "Erhöhung des Zuschlages auf den Grundbetrag [...] von 15 % auf 20 % (Praxisänderung)."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/lu\\_gerichte\\_JK\\_02\\_68](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/lu_gerichte_JK_02_68)

**Obergericht Luzern, 3C 15 24, 28.01.2016** : "Application confirmée du Zuschlag de 20% sur le Grundbetrag pour l'unentgeltliche Rechtspflege."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/lu\\_gerichte\\_3C\\_15\\_24](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/lu_gerichte_3C_15_24)

**Obergericht Luzern, 1C 23 22, 29.08.2023** : "Application la plus récente confirmant le Zuschlag de 20%."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/lu\\_gerichte\\_1C\\_23\\_22](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/lu_gerichte_1C_23_22)

*In totale 6 decisioni indipendenti (1999-2023). Evoluzione storica documentata: 15% fino al 1999, 20% dal cambiamento di prassi del 2003, confermato ininterrottamente da allora (ultima applicazione individuata nel 2023).*

## Nidvaldo (NW) : 20%

**Kantonsgericht Nidwalden, formulaire officiel "Unentgeltliche Rechtspflege", 20.06.2024** : "Total Grundbeträge (inkl. Zuschlag von 20%) : CHF 1'200 (personne seule), CHF 1'350 (famille monoparentale), CHF 1'700 (couple)."

Verificare la fonte: [https://www.nw.ch/docn/386608/Unentgeltliche\\_Rechtspflege\\_ab\\_20.06.2024.pdf](https://www.nw.ch/docn/386608/Unentgeltliche_Rechtspflege_ab_20.06.2024.pdf)

*Modulo ufficiale del tribunale cantonale, unica fonte disponibile ma di natura generale (applicabile a tutti i casi, non a un fascicolo isolato). Ricerca esaustiva (circa 20 decisioni candidate esaminate in testo integrale) senza trovare una decisione giudiziaria individuale che applichi questo tasso, corpus giurisprudenziale pubblicato molto esiguo per questo piccolo Cantone, la direttiva stessa risale solo al 2024.*

## Soletta (SO) : 20%

**Kantonsgericht Solothurn, ZKREK.2010.36, 25.03.2010** : "ein zivilprozessualer Zuschlag von CHF 240.00 (20%)."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/so\\_gerichte\\_ZKREK.2010.36](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/so_gerichte_ZKREK.2010.36)

**Obergericht Solothurn, ZKBES.2017.146, 28.11.2017** : "Der zivilprozessuale Zuschlag von 20% macht dementsprechend CHF 240.00 aus."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/so\\_gerichte\\_ZKBES.2017.146](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/so_gerichte_ZKBES.2017.146)

*In totale 6 decisioni con percentuale esplicita (2010-2021), criterio metodologico rigoroso applicato: altre 7 decisioni presentavano un calcolo implicitamente coerente con il 20% ma senza la percentuale scritta per esteso, escluse per prudenza.*

## Uri (UR) : 20%

**Obergericht Uri, OG VP 23 5, 16.06.2023** : "Hinzuzurechnen ist der verwaltungsprozessuale Zuschlag im Umfang von 20 Prozent des monatlichen Grundbetrages."

Verificare la fonte:

[https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ur\\_gerichte\\_2023\\_OG%20VP%2023%205\\_Unentgeltliche%20Rechtspflege](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ur_gerichte_2023_OG%20VP%2023%205_Unentgeltliche%20Rechtspflege)

**Obergericht Uri (Präsidium Zivilrechtliche Abteilung), 2026\_OG ZP 26 2, 10.04.2026** : "Zivilprozessualer Zuschlag 20 % CHF 310.00."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ur\\_gerichte\\_2026\\_OG%20ZP%2026%202](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ur_gerichte_2026_OG%20ZP%2026%202)

*Promosso da «fonte unica» a «confermato»: trovata una seconda decisione indipendente (giudice diverso, fascicolo diverso, a tre anni di distanza). Una traccia più antica (1996, Obergerichtspräsidium OGP-Z-3/96) resta non verificabile in testo integrale (è disponibile solo il regesto) e non viene pertanto conteggiata.*

## Zugo (ZG) : 20%

**Obergericht Zug, BZ 2022 27, 12.05.2022** : "Wird dieser Grundbetrag praxisgemäss um 20% erhöht."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/zg\\_obergericht\\_BZ\\_2022\\_27](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/zg_obergericht_BZ_2022_27)

**Obergericht Zug, BZ 2023 17, 23.05.2023** : "Wird dieser Grundbetrag praxisgemäss um 20 % erhöht, resultiert [...] ein Grundbetrag von CHF 1'020.00 (CHF 850.00 + CHF 170.00 [Zuschlag 20 %])."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/zg\\_obergericht\\_BZ\\_2023\\_17](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/zg_obergericht_BZ_2023_17)

**Obergericht Zug, BZ 2025 19, 01.07.2025** : "Existenzminimum CHF 3'589.70 (Grundbetrag [plus 20 % Zuschlag]: CHF 1'440.00...)."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/zg\\_obergericht\\_BZ\\_2025\\_19](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/zg_obergericht_BZ_2025_19)

*7 decisioni indipendenti individuate (2022-2025), tutte formulate come prassi costante («praxisgemäss»). Nessuna contraddizione riscontrata.*

## Argovia (AG) : 25%

**Obergericht Aargau, AGVE 2002 15, 05.05.2002** : "Zuschlag von 25% auf dem betreibungsrechtlichen Grundbetrag."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ag\\_gerichte\\_AGVE\\_2002\\_15](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ag_gerichte_AGVE_2002_15)

**Obergericht Aargau, ZSU.2022.9, 08.11.2022** : "Zuschlag von 25% auf dem Grundbetrag Fr. 300.00 (sur Fr. 1'200.00)."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ag\\_zivilgericht\\_ZSU.2022.9](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ag_zivilgericht_ZSU.2022.9)

**Zivilgericht Argovie, XBE.2022.47, 23.11.2022** : "25 % des Grundbetrags (AGVE 2002 Nr. 15 S. 65 ff.)."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ag\\_zivilgericht\\_XBE.2022.47](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ag_zivilgericht_XBE.2022.47)

*10 decisioni indipendenti individuate (2002-2026), che coprono tre istanze (Tribunale civile, Tribunale penale, Tribunale amministrativo). Una decisione (ZOR.2023.6) qualifica esplicitamente il tasso come «stetige Praxis des Obergerichts» (prassi costante del tribunale cantonale). Nessuna contraddizione riscontrata.*

## Friburgo (FR) : 25%

**Tribunal cantonal FR, 101 2021 258, 29.11.2021** : "l'augmentation usuelle de 25% du minimum d'existence lorsqu'il s'agit de statuer sur l'assistance judiciaire."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/fr\\_gerichte\\_101\\_2021\\_258](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/fr_gerichte_101_2021_258)

**Tribunal cantonal FR, 502 2021 176, 25.10.2021** : "le minimum vital de base doit bien être majoré de 25 % selon la jurisprudence relative à l'assistance judiciaire."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/fr\\_gerichte\\_502\\_2021\\_176](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/fr_gerichte_502_2021_176)

**Tribunal cantonal FR, 502 2022 147, 19.08.2022** : "le minimum vital du droit des poursuites, majoré de 25%, à hauteur de CHF 1'687.50."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/fr\\_gerichte\\_502\\_2022\\_147](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/fr_gerichte_502_2022_147)

13 decisioni indipendenti individuate (2013-2025). Traiettorie storica documentata: due decisioni del 2015 (102 2014 195 e 502 2015 252) applicavano ancora il 20%, presentato come la «giurisprudenza friburghese costante» dell'epoca; tutte le decisioni a partire dal 2018 confermano il 25%, allineate alle sentenze federali 4A\_432/2016 e 5A\_328/2016. Cambiamento di prassi datato e documentato, non una semplice fotografia statica.

## Ginevra (GE) : 25%

**Cour de justice GE (Chambre pénale de recours), ACPR/88/2022, 09.02.2022** : "La majoration de 20% du montant de base [...] est admise dans le calcul du minimum vital en matière d'assistance juridique."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_ACPR\\_88\\_2022](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_ACPR_88_2022)

**Cour de justice GE (Chambre pénale de recours), ACPR/317/2022, 04.05.2022** : "Une majoration de 20% de ce forfait est admise en matière d'assistance juridique."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_P\\_3660\\_2021](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_P_3660_2021)

**Cour de justice GE (Chambre pénale de recours), ACPR/552/2025, 05.05.2025** : "Pour établir les dépenses du requérant, il convient de se fonder sur son minimum vital du droit des poursuites, augmenté de 25% (arrêt du Tribunal fédéral 1B\_383/2017 du 23 novembre 2017 consid. 2)."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_ACPR\\_552\\_2025](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_ACPR_552_2025)

*CASO PARTICOLARE, documentato come prassi evolutiva piuttosto che come tasso fisso unico (analogamente a Turgovia): 5 decisioni indipendenti della Camera penale dei ricorsi applicano il 20% tra il 2020 e il 2022, ma 6 decisioni più recenti (2022-2025), tra cui l'ultima letta integralmente, applicano il 25% basandosi su una sentenza del Tribunale federale. Non è stata individuata alcuna direttiva o sentenza di principio che formalizzi questo cambiamento: i due filoni si sovrappongono nel 2022 senza un passaggio ufficiale. Qui contabilizzato al 25% (la prassi più recente e meglio motivata in diritto), ma entrambi i tassi sono documentati per trasparenza.*

## Giura (JU) : 25%

**Tribunal cantonal JU (Cour civile), CC 86-89/2013, 24.01.2014** : "Application du minimum vital majoré de 25%, antérieure à la formalisation par circulaire."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ju\\_gerichte\\_CC%2086-89\\_2013](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ju_gerichte_CC%2086-89_2013)

**Tribunal cantonal JU (Cour civile), CIV 2025 1026, 03.11.2025** : "le minimum vital du droit des poursuites augmenté de 25% (ATF 124 I 1, consid. 2c)."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ju\\_gerichte\\_CIV%202025%201026](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ju_gerichte_CIV%202025%201026)

**Tribunal cantonal JU (Cour administrative), ADM 2025 157, 20.01.2026** : "minimum vital de droit des poursuites pour une personne seule majoré de 25 %, citant la Circulaire n° 14 du 30 septembre 2015 du Tribunal cantonal relative à l'octroi de l'assistance judiciaire."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ju\\_gerichte\\_ADM%202025%20157](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ju_gerichte_ADM%202025%20157)

*10 decisioni indipendenti individuate (2013-2026, Corte civile e Corte amministrativa), sostenute da una direttiva ufficiale del Tribunale cantonale (Circolare n. 14 del 30.09.2015). Due decisioni anteriori a questa circolare (2013-2014) mostrano che la prassi del 25% era già costante prima della sua formalizzazione scritta. Nessuna contraddizione riscontrata.*

## Vallese (VS) : 25%

**Tribunal cantonal VS (Cour pénale I), P2 23 43, 31.07.2023** : "il convient de se fonder sur le minimum vital du droit des poursuites augmenté de 25% (cf. ATF 124 I 1 consid. 2c)."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vs\\_gerichte\\_P2%2023%2043](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vs_gerichte_P2%2023%2043)

**Tribunal cantonal VS (Cour civile I), C2 22 2, 09.02.2022** : "eu égard à la base mensuelle du minimum d'existence - 1200 fr. -, augmenté de 25 %, les besoins de l'intéressé se montaient ainsi à 3108 fr. 20."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vs\\_gerichte\\_C2%2022%202](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vs_gerichte_C2%2022%202)

**Tribunal cantonal VS (Cour civile I), C2 25 37, 12.05.2025** : "il peut ainsi couvrir son minimum vital du droit des poursuites majoré de 25 % (1500 fr.)."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vs\\_gerichte\\_C2%2025%2037](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vs_gerichte_C2%2025%2037)

4 decisioni indipendenti individuate (2022-2025), due diverse camere del Tribunale cantonale (civile e penale) concordanti.

## Appenzello Interno (AI) : 30%

**Kantonsgericht Appenzell Innerrhoden, ke-5-2026, 28.04.2026** : "Zur Berechnung des prozessualen Zwangsbedarfs wird der Grundbetrag um 30% erhöht."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ai\\_gerichte\\_ke-5-2026](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ai_gerichte_ke-5-2026)

**Canton d'Appenzell Rhodes-Intérieures (site officiel), page "Unentgeltliche Rechtspflege", consultée le 03.08.2026** : "Zur Berechnung des prozessualen Zwangsbedarfs wird der Grundbetrag um 30% erhöht."

Verificare la fonte: <https://www.ai.ch/themen/staat-und-recht/unentgeltliche-rechtspflege>

Promosso da «fonte unica» a «confermato»: la decisione giudiziaria è corroborata parola per parola da una dichiarazione generale di prassi pubblicata sul sito ufficiale del Cantone, non legata a un fascicolo particolare, il che soddisfa il criterio di conferma tramite direttiva/dichiarazione ufficiale generale. Ricerca esaustiva (circa 240 decisioni appenzellesi riesaminate in totale su due passaggi) senza trovare una seconda decisione giudiziaria, il corpus giurisprudenziale di questo piccolissimo Cantone essendo strutturalmente limitato.

## Berna (BE) : 30%

**Regionalgericht Bern (Zivil- und Strafgericht), ZK 2020 545, 09.02.2021** : "[Ausgaben] bereits durch den um 30% erhöhten betriebsrechtlichen Grundbetrag abgedeckt."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/be\\_zivilstraf\\_ZK\\_2020\\_545](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/be_zivilstraf_ZK_2020_545)

**Verwaltungsgericht du canton de Berne, 100.2024.304U, 12.12.2025** : "prozessualer Zwangsbedarf [...] Grundbetrag von Fr. 1'200.--, prozessualer Zuschlag von Fr. 360.-- (soit 30%)."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/be\\_verwaltungsgericht\\_100\\_2024\\_304](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/be_verwaltungsgericht_100_2024_304)

12 decisioni indipendenti individuate (2013-2025), che coprono sia l'Obergericht/Regionalgericht (civile) sia il Verwaltungsgericht (amministrativo), due istanze diverse che applicano lo stesso tasso, il che rafforza la prova di una prassi cantonale costante piuttosto che di un caso isolato.

## San Gallo (SG) : 30%

**Kantonsgericht St. Gallen, Richtlinien zur unentgeltlichen Rechtspflege, 05.2011** : "ein um 30% erhöhter betriebsrechtlicher Grundbetrag."

Verificare la fonte: [https://www.sg.ch/content/dam/sgch/recht/gerichte/weisungen\\_kreisschreiben\\_reglemente/kantonsgericht/Richtlinien%20zur%20unentgeltliche%20Rechtspflege%20im%20Zivilprozess%20und%20f%C3%BCr%20die%20Privatkl%C3%A4gerschaft%20im%20Strafprozess%20\(Stand%2005-2011\).pdf](https://www.sg.ch/content/dam/sgch/recht/gerichte/weisungen_kreisschreiben_reglemente/kantonsgericht/Richtlinien%20zur%20unentgeltliche%20Rechtspflege%20im%20Zivilprozess%20und%20f%C3%BCr%20die%20Privatkl%C3%A4gerschaft%20im%20Strafprozess%20(Stand%2005-2011).pdf)

**Kantonsgericht St. Gallen, VZ.2007.31, 21.08.2007** : "Auch in quantitativer Hinsicht ist ein strengerer Massstab anzulegen als bei der Gewährung der unentgeltlichen Prozessführung, wo ein Zuschlag von 30% zum Grundbetrag berücksichtigt wird."

Verificare la fonte: <https://publikationen.sg.ch/rechtsprechung-gerichte-detail/4083/>

Direttiva ufficiale del tribunale cantonale (2011), confermata da una decisione giudiziaria che applica concretamente questo tasso (2007, anteriore alla direttiva stessa). Il corpus giurisprudenziale è ritenuto pressoché esaurito oltre queste due fonti (la maggior parte delle decisioni pubblicate del Kantonsgericht SG sul gratuito patrocinio sono sentenze di principio che non ricalcolano l'importo, non contestato nella prassi).

## Svitto (SZ) : 30%

**Kantonsgericht Schwyz, ZK2 2021 10, 05.05.2021** : "der Zuschlag im Kanton Schwyz gemäss Richtlinien der Gerichtspräsidentenkonferenz des Kantons Schwyz für die Officialverteidigung und die unentgeltliche Rechtsvertretung vom 3. November 2003 max. 30% beträgt."



Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/sz\\_gerichte\\_ZK2%202021%2010](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/sz_gerichte_ZK2%202021%2010)

**Gericht SZ, BEK 2021 33, 04.06.2021** : "Zuschlag von 30 Prozent auf dem Grundbetrag von Fr. 360.00."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/sz\\_gerichte\\_BEK%202021%2033](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/sz_gerichte_BEK%202021%2033)

*Sostenuto da una direttiva ufficiale nominata (Richtlinien der Gerichtspräsidentenkonferenz, 03.11.2003). In totale 6 decisioni indipendenti individuate (2019-2022); corpus ritenuto prossimo all'esaurimento dopo la revisione di circa 200 decisioni. Segnalate due anomalie contestuali (un'applicazione discrezionale al 20% per un caso particolare, un rigetto del 30% in un contesto di condono delle spese penali diverso dal calcolo del gratuito patrocinio), nessuna delle quali contraddice il tasso nell'ambito della concessione iniziale del gratuito patrocinio.*

## Cantoni a fonte unica (indicazione non confermata)

Queste citazioni sono fornite per trasparenza e verificabilità, ma non soddisfano il criterio di conferma a due fonti adottato per il resto di questo studio (vedi metodologia).

## Turgovia (TG) : 25% (fonte unica)

**Obergericht Thurgau, RBOG 2018 Nr. 6, 30.05.2018** : "Zuschlag von 25% auf dem Grundbetrag bei der Berechnung des prozessualen Notbedarfs."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/tg\\_obergericht\\_RBOG\\_2018\\_Nr.\\_06](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/tg_obergericht_RBOG_2018_Nr._06)

*Ricerca esaustiva su due passaggi (i due corpus tg\_gerichte e tg\_obergericht, oltre 3600 decisioni in totale, una decina di formulazioni di ricerca) senza trovare una seconda decisione civile. Divergenza importante già documentata: il Verwaltungsgericht turgoviese applica una prassi costante e opposta per la via amministrativa (0% di supplemento, TVR 2009 n. 7 confermato da TVR 2024 n. 12). Il 25% vale quindi solo per la via civile (art. 117 CPC).*

## Obvaldo (OW) : 20% (fonte unica)

**Obergerichtskommission Obwalden, AbR 2006/07 Nr. 1, 07.02.2007** : "rechtfertigt es sich, künftig von einem Zuschlag von 20 % auf dem Grundbetrag auszugehen. Der vorinstanzliche Entscheid, der von einem Zuschlag von 15 % ausging, ist entsprechend zu korrigieren."

Verificare la fonte: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ow\\_gerichte\\_AbR%202006\\_07%20Nr.%201](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ow_gerichte_AbR%202006_07%20Nr.%201)

*CORREZIONE IMPORTANTE: la forcella "10-15%" precedentemente documentata per questo Cantone era la vecchia prassi, ESPRESSAMENTE ABROGATA da questa decisione del 2007 (cambiamento di prassi esplicito, che confronta le prassi cantonali di LU/NW/UR/ZG al 20% e di SZ/BE al 30%, correggendo l'istanza inferiore che applicava ancora il 15%). Il tasso attualmente in vigore è quindi il 20% fisso sul Grundbetrag. Ricerca esaustiva di decisioni successive al 2007: nessuna trovata, né a conferma né a contraddizione di questo tasso; corpus giurisprudenziale effettivamente esaurito per questo piccolissimo Cantone, ma nessuna decisione contraria in 19 anni.*